

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Краснодарского края на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2022 по делу № А32-5104/2021 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Прораб» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным решения государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее - жилищная инспекция) от 27.01.2021 № 176, о возложении на жилищную инспекцию обязанности восстановить в Реестре лицензий Краснодарского края сведения об осуществлении обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Монолит-Строй», «Управляющая компания «Заря», «Управляющая компания «Олимп», «Управляющая компания «Подкова», «Сервис-Юг», «Управляющая компания «Нептун», «СОЮЗ УК Геленджик», «Управляющая компания «Южный Горизонт», «Управляющая компания «Домовой», «Комфортстрой», «Север», «УК «Медведь»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2022, решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено частично, признано незаконным решение

жилищной инспекции от 27.01.2021 № 176, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами в Краснодарском крае на основании лицензии от 12.05.2015 № 222 и договоров управления.

В связи с привлечением общества и его должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ, на основании абзаца 2 пункта 4.2 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 (далее - Положение № 1110), инспекцией принято решение от 27.01.2021 № 176 о внесении изменений в Реестр в части исключения из перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, сведений обо всех находящихся в его управлении домах.

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспоренное решение не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества.

Отменяя решение суда и признавая решение жилищной инспекции незаконным, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением № 1110, пришел к выводу о недоказанности жилищной инспекцией привлечения общества к административной ответственности за грубое нарушение лицензионных требований в течение 12 месяцев со дня назначения административного наказания, что может являться основанием для исключения его из Реестра лицензий Краснодарского края.

Суд указал, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2019 по делу № А32-4553 5/2019 признано законным постановление 08.08.2019 № 001397 о привлечении общества к административной ответственности, вместе с тем уменьшен штраф до суммы 150 000 рублей. Решение суда вступило в законную силу 22.01.2020.

Постановлением жилищной инспекции от 24.09.2020 № 000559 должностное лицо общества Строгонова О.В. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения. Указанное постановление вступило в законную силу 26.01.2021.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконном исключении сведений об осуществлении обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами из Реестра лицензий Краснодарского края, признав решение жилищной инспекции в указанной части незаконным.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении остальной части заявления, суд указал, что возложение на жилищную инспекцию обязанности восстановить сведения об обществе в Реестре лицензий Краснодарского края не может являться основанием для восстановления его права, поскольку собственники помещений спорных многоквартирных домов выразили волю на избрание управляющими компаниями иных организаций. В данном случае волеизъявление собственников помещений на определение способа управления многоквартирным домом или смена управляющей организации носит приоритетный характер.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают их выводов, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственной жилищной инспекции Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова