

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Стройдор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А40-32035/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Стройдор» (далее - общество, истец) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о взыскании 10 149 537 рублей 30 копеек убытков (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ФАС России 09.07.2019 принято решение № 19/44/104/139 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2020 по делу № А40-181871/2019 указанное решение антимонопольного органа признано незаконным.

Для участия в процедуре заключения государственного контракта общество перечислило в банк обеспечение заявки в сумме 123 517 762 рублей 80 копеек, которое получено им в виде займа от ООО МКК «СимплФинанс».

В связи с признанием общества уклонившимся от заключения контракта и принятием ФАС России решения от 09.07.2019, указанная сумма перечислена государственному заказчику.

Полагая, что действия ФАС России повлекли невозможность своевременно возратить заемные денежные средства, потраченные на обеспечение заявки для участия в процедуре заключения государственного контракта, что привело к убыткам в виде платы за продление срока возврата займа, процентов за пользование займом и комиссии за выдачу займа на сумму 10 149 537 рублей 30 копеек, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из недоказанности истцом факта несения убытков, документального обоснования их размера и причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением убытков истца, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции отметили, что использование истцом заемных денежных средств для участия в процедуре заключения государственного контракта обусловлено предпринимательским риском.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Стройдор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова