

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-4388

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Слава» и Министерства транспорта и дорожного хозяйства Иркутской области на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2022 по делу № А19-6090/2020 Арбитражного суда Иркутской области

по иску индивидуального предпринимателя Махортова Сергея Степановича (далее - предприниматель, истец) к Министерству жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области (далее - министерство), обществу с ограниченной ответственностью «Слава» (далее - общество), Министерству транспорта и дорожного хозяйства Иркутской области о признании недействительным результата открытого конкурса № 16/2019 на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области по лоту № 1 - межмуниципальные маршруты № 454 и № 455, оформленного протоколом оценки, сопоставления заявок № 16/2019 от 17.01.2020, свидетельствами об осуществлении перевозок и картами маршрута регулярных перевозок,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - антимонопольный орган, управление),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2021 с учетом дополнительного решения от 27.08.2021, оставленным без изменения

постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 14.10.2019 на официальном сайте министерством (организатор торгов) опубликованы извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом Иркутской области №16/2019 и конкурсная документация.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 17.01.2020 победителем конкурса признано общество «Слава», набравшее большее количество баллов.

Полагая, что общество незаконно признано победителем открытого конкурса, предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы предпринимателя управлением принято решение от 19.02.2020 № 038/158/20 о признании жалобы необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности действий конкурсной комиссии при оценке заявки общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств наличия у общества в обозначенных в заявке на аукцион транспортных средствах систем

контроля температуры воздуха в салоне, а также систем кондиционирования.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда приняты по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора.

Как указал суд округа, суды не исследовали вопросы, связанные с наличием у участника конкурса транспортных средств, отвечающих критерию «наличие системы контроля температуры воздуха в салоне», действия конкурсной комиссии на предмет наличия (отсутствия) возможности применения критериев при оценке заявок участников, исходя из технических характеристик автомобилей, с учетом того, что участниками конкурса раскрыты характеристики транспортных средств (класс, категория).

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела истец не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества и министерства, изложенные в жалобах, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Слава» и Министерству транспорта и дорожного хозяйства Иркутской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова