

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-4690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шалина Андрея Владимировича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2021 по делу № А60-48256/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Экомаш+Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 11 829 468 рублей 75 копеек основного долга и 20 200 000 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2021, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении его требования в третью очередь реестра. Доводов относительно законности обжалуемых судебных актов в части наличия спорной задолженности и её размера поданная заявителем кассационная жалоба не содержит, заявитель не согласен с установленной судами очерёдностью удовлетворения его требования.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3.1 – 3.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установив факт предоставления заявителем, входившим с должником в одну группу лиц, компенсационного финансирования в ситуации имущественного кризиса последнего, требование о возврате которого не может конкурировать с требованиями иных независимых кредиторов, обоснованно признали его подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, ссудами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шалину Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк