

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-4664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замараева Вячеслава Юрьевича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2022 по делу № А57-32179/2020

по заявлению предпринимателя к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Саратовской области (далее - инспекция, налоговый орган), Управлению Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее - управление) о признании недействительным решения управления от 29.10.2020; о восстановлении пропущенного срока на возврат денежных средств; об обязанности инспекции возратить излишне уплаченный земельный налог за 2014 год в сумме 134 319 рублей 66 копеек (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, налогоплательщик, обращаясь в арбитражный суд, ссылаясь на невозврат налоговым органом переплаты по земельному налогу, о которой ему стало известно из постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020 по делу № А57-10152/2019.

Решением управления от 29.10.2020 жалоба предпринимателя на действия (бездействие) должностных лиц инспекции оставлена без удовлетворения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя, суд первой инстанции исходил из отсутствия переплаты по земельному налогу за 2014 год, при этом признал, что трехлетний срок для обращения в суд с настоящим заявлением об обязанности инспекции возратить переплату по земельному налогу предпринимателем не пропущен.

Суд апелляционной инстанции, отметив отсутствие переплаты по спорному налогу, пришел к выводу о пропуске срока для обращения в суд с настоящим заявлением, который не подлежит восстановлению, указав, что наличие судебного акта по делу № А57-10152/2019 от 15.06.2020 не пресекает течение трехлетнего срока; налогоплательщик обязан самостоятельно вести учет начисленных и уплаченных сумм; предприниматель имел возможность определить суммы к возврату путем соотнесения уплаченных и взысканных сумм с суммами, подлежащими уплате с учетом исправления ошибок по определению налоговой базы ввиду исправления кадастровой стоимости.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что решение управления не может быть самостоятельным предметом оспаривания в суде, поскольку оно не

является новым решением и не дополняет решение инспекции об отказе в возврате излишне оплаченного земельного налога за 2014 год, выраженное в письме от 18.09.2020 № 09-06/16903.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Замараеву Вячеславу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова