

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-4758

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Веденьева Виталия Николаевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.06.2021 по делу № А47-7698/2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 27.08.2020 Баклаженко Олег Валерьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Давыдов Владислав Николаевич.

Веденьев Виталий Николаевич обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 37 670 958 рублей по договору займа от 17.12.2017, как обеспеченного залогом имущества должника.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании договора займа от 17.12.2017, договора залога дома и земельного участка от 06.02.2019, договора залога движимого имущества от 06.02.2019, заключенных между должником и Веденьевым В.Н., недействительными и применении последствий их недействительности в виде признания обременений, возникших на основании договоров залога от 06.02.2019, отсутствующими.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.03.2021 обособленные споры объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

К участию в споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Баклаженко Наталья Владимировна, финансовый управляющий имуществом Баклаженко Н.В. - Сандрева Оксана Сергеевна.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.06.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено: признаны недействительными договор займа от 17.12.2017, договор залога дома и земельного участка от 06.02.2019 и договор залога движимого имущества от 06.02.2019 и применены последствия недействительности сделок в виде признания обременений отсутствующими; в удовлетворении заявления Веденьева В.Н. о включении требования в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 определение суда первой инстанции изменено; заявление финансового управляющего удовлетворено частично: договор займа от 17.12.2017 в части, превышающей передачу денежных средств в размере 17 000 000 рублей, признан недействительным, договор залога дома и земельного участка от 06.02.2019 и договор залога движимого имущества от 06.02.2019 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде признания обременения отсутствующим; требование Веденьева В.Н. в размере 17 000 000 рублей и 4 088 509 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в признании требования кредитора обеспеченным залогом имущества должника отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Веденьев Виталий Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 170, 807, 808, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из недоказанности предоставления займа должнику. В частности, суд установил отсутствие допустимых и относимых доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику спорную сумму займа, цели привлечения заемных средств не раскрыты, факт получения денежных средств и их расходование не подтверждены, задолженность по договору займа в судебном порядке не взыскивалась. С учетом этого суд признал договор займа мнимой сделкой и отказал во включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Удовлетворяя требование финансового управляющего и признавая договоры залога недействительными, суд руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из совершения сделки заинтересованными лицами, при осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника, в целях причинения вреда имущественным правам других кредиторов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Веденьеву Виталию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина