

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-8796 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым потребительским кооперативом «Агросфера» (далее – должник) Саенко Ольги Александровны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2022 по делу № А06-1236/2019 Арбитражного суда Астраханской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Бершадский Борис Иванович обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя должника Ивановой Юлии Николаевны свидетельства ИНН, устава, первичной документации по продажам за 1, 2 и 4 квартал 2017 года, выписки по операциям со счётом, открытым публичным акционерным обществом «Сбербанк России», а также договоров согласно приводимому в заявлении перечню.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 13.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 данное определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2022 отменено постановление апелляционного суда от 13.10.2021, определение суда первой инстанции от 13.08.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 20.3, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходил из необходимости соблюдения принципа исполнимости судебного акта, достигаемого путём невозможности возложения на бывшего руководителя должника, ранее передавшей предшественнику заявителя все имевшиеся в её распоряжении документы, обязанности по передаче той документации, которая у неё отсутствует и ею не удерживается.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы и поступившим на неё дополнениям не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым потребительским кооперативом «Агросфера» Саенко Ольге Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк