

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23391 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мхитаряна Аршалуйса Зелимхановича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 по делу № А40-107097/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Асмато» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Департамент городского имущества г. Москвы (далее – департамент) обратился в суд с заявлением об обязанности должника инвестора подписать акт о результатах частичной реализации инвестиционного проекта согласно инвестиционному контракту от 24.07.2003 № ДЖП.03.ЦАО.00468 (реестровый № 13-008394-5001-0012-00001-03) в редакции дополнительных соглашений к нему в части распределения площади подземного гаража-стоянки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 196, 200, 309, 310, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», пункта 24.2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», исходили из обоснованности заявления департамента и наличия оснований для его удовлетворения в целях предоставления сторонам инвестиционного контракта возможности зарегистрировать право собственности на созданные объекты недвижимости, мотивированно отклонив доводы о пропуске обратившегося с ним лица срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мхитаряну Аршалуйсу Зелимхановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк