

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордстрой» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 30.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2021 по делу № А42-3583/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нордстрой» (далее - истец, общество) к Мурманскому муниципальному бюджетному учреждению «Управление дорожного хозяйства» (далее - управление) о признании незаконным отказа от договора от 17.03.2018 № 08-01/032018/0090, возложении на управление обязанности внести соответствующие изменения в карточку договора,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.06.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (подрядчик) и управлением (заказчик) по итогам аукциона в электронной форме заключен договор от 17.03.2018 № 08-01/032018/0090 на содержание городских территорий города Мурманска с 01.04.2018 до 31.12.2020.

Управлением в период действия договора обществу выданы предписания от 08.09.2020 № 09-07/4749, от 15.09.2020 № 09-07/4896, от 16.09.2020 № 09-07/4928, от 21.09.2020 № 09-07/5005, от 24.09.2020 № 09-07/5078 об устранении нарушений, возникших в ходе исполнения договора.

Предписания от 08.09.2020, 16.09.2020, 21.09.2020 и 24.09.2020 обществом не исполнены, предписание от 15.09.2020 исполнено с нарушением установленного срока.

Ссылаясь на систематическое неисполнение требований заказчика об устранении недостатков, допущенных при исполнении договора, заказчиком 21.10.2020 принято решение об одностороннем отказе от договора.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом надлежащего выполнения работ в установленный договором срок, указав, что в назначенный срок требования заказчика об устранении выявленных недостатков не устранены.

Установив указанные обстоятельства, суды признали отказ заказчика от договора законным, отказав в удовлетворении исковых требований.

Ссылка общества на судебные акты по делу № А42-10819/2020 в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нордстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова