

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4847

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 по делу № А40-56749/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интеграл» (далее – ООО «Интеграл») о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 27.02.2018 № 581 в части выводов об отсутствии реальных хозяйственных операций с ООО «Интеграл»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Интеграл» просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Лес Ангары» за период с 06.11.2014 по 22.02.2017, по результатам составлен акт и вынесено решение от 27.02.2018 № 581.

Данным решением ООО «Лес Ангары» доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость, начислены соответствующие суммы пени и штрафа.

ООО «Интеграл», считая решение инспекции нарушающим его права и законные интересы, а также не соответствующим материалам, собранным в ходе выездной проверки, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания ненормативного правового акта незаконным, поскольку по смыслу действующего законодательства право на обращение в суд имеет лицо, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются оспариваемым актом.

В рассматриваемом случае решение инспекции не содержит каких-либо выводов о правах и обязанностях ООО «Интеграл», а также не возлагает на указанное лицо обязанности совершить определенные действия.

При этом обжалуя вступившее в законную силу решение налогового органа, которое не было предметом судебного рассмотрения, ООО «Интеграл» фактически пытается преодолеть законность вступивших в законную силу судебных актов, принятых в рамках дела о банкротстве № А40-302893/2018.

Доводы относительно того, что решением инспекции затрагиваются права заявителя жалобы в связи с наличием выводов о нереальности хозяйственных операций ООО «Лес Ангары» с ООО «Интеграл» признаются несостоятельными с учетом предмета спора (оспаривание решения налогового органа, принятого по результатам выездной налоговой проверки конкретного налогоплательщика).

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к оспариванию решения инспекции по существу, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интеграл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова