

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-3979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПКП ИГРИМА» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2022 по делу № А83-1901/2020 Арбитражного суда Республики Крым по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПКП ИГРИМА» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 03.02.2020 № 223ФЭ-93/20, о признании незаконным бездействия оператора электронной площадки - общества с ограниченной ответственности «РТС-Тендер», выразившегося в неисполнении обязанности по возврату заявок общества с ограниченной ответственностью «Автоград» и общества с ограниченной ответственностью «ВАЙТ ЭЛЕФАНТ», содержащих предложения об отрицательной цене контракта в рамках открытого конкурса в электронной форме по закупке № 0175200004519000035, о признании недействительным решения Министерства транспорта Республики Крым (далее - министерство), оформленного протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 15.01.2020 № 0175200004519000035,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - управление), обществ с ограниченной ответственностью «ВАЙТ ЭЛЕФАНТ» и «Автоград»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 03.02.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2022 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, министерством 11.12.2019 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 0175200004519000035 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить контракт по итогам закупки на оказание услуг по перевозке пассажиров по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам Республики Крым.

По результатам конкурса министерством оформлен протокол от 15.01.2020 № 0175200004519000035, в соответствии с которым первое и второе места получены ООО «ВАЙТ ЭЛЕФАНТ» и ООО «Автоград» соответственно.

Не согласившись с действиями оператора электронной площадки, общество обратилось в управление с жалобой, которая направлена на рассмотрение в ФАС России.

Решением антимонопольного органа от 03.02.2020 № 223ФЭ-93/20 жалоба общества признана необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что действия оператора электронной площадки, принявшего заявки ООО «ВАЙТ ЭЛЕФАНТ» и ООО «Автоград» с отрицательной ценой, решение министерства об определении победителя аукциона и решение ФАС

России не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из того, что контракт по итогам закупки представляет собой договор подряда, является возмездным, предполагающим получение перевозчиком (подрядчиком) платы от заказчика за оказанные услуги. В тоже время установление «отрицательной» цены контракта противоречит целям деятельности участников закупки.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 и действовавшими в спорный период, пришел к выводу о том, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций приняты по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела стороны не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества, изложенные в жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СПКП ИГРИМА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова