

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-3319

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Тимохиной А.В. (должник, г. Сургут) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.07.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2021, принятые в деле № А75-941/2020 о банкротстве должника по ее заявлению о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего Мудровой Я.А., выразившихся в нарушении порядка распределения конкурсной массы, несоблюдении прав должника на получение денежных средств, подлежащих выплате ей и лицам, находящимся на ее иждивении, в качестве прожиточного минимума, самостоятельной выплаты управляющим без разрешения суда процентной части вознаграждения в размере 7 350 рублей, о взыскании с финансового управляющего 176 816 рублей 45 копеек убытков,

установила:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.07.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Тимохина А.В. просит об отмене судебных актов вследствие ненадлежащей оценки судами действий финансового управляющего, касающихся выплаты из конкурсной массы суммы прожиточного минимума.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, учитывая разногласия должника и финансового управляющего относительно размера денежных средств, подлежащих включению в конкурсную массу и выплате должнику и его иждивенцам, установили отсутствие вменяемых должником нарушений финансового управляющего, которые могли бы повлечь констатацию незаконности его действий и взыскание убытков, поэтому в силу статей 20.3 20.4, 83, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и их судебного толкования отклонили требование должника.

Иная оценка должником действий финансового управляющего не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Тимохиной А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова