

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-10562(13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Мешалкина Владимира Яковлевича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 21.07.2021 по делу № А76-28566/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мешалкина Владимира Яковлевича финансовый управляющий имуществом должника Рогов Сергей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о внесении изменений в порядок продажи имущества должника, утвержденный определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2020.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Мешалкина Марина Владимировна.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.07.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено; внесены изменения в порядок продажи имущества должника в редакции финансового управляющего.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Мешалкин Владимир Яковлевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление о привлечении специализированной организации для проведения торгов по продаже имущества должника, суды исходили из того, что такая возможность предусмотрена положениями статей 18.1, 20.3, 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и учли при этом объем подлежащего реализации имущества. Суды отметили, что предложенное в качестве организатора торгов общество с ограниченной ответственностью «АММААТ» является профессиональным участником рынка услуг по организации торгов в делах о банкротстве, имеет аккредитацию в саморегулируемой организации и отсутствуют доказательства того, что названное общество является по отношению к финансовому управляющему, кредиторам и должнику заинтересованным лицом.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мешалкину Владимиру Яковлевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина