

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-4671

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу граждан Прокопьева С.В. (кредитор, с. Кетово, Курганская область) и Прокопьевой Н.В. (третье лицо, с. Лесниково, Курганская область) на определение Арбитражного суда Курганской области от 02.08.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2021, принятые в деле № А34-8561/2021 о банкротстве гражданина Литвинцева А.В. (должник) по заявлению финансового управляющего имуществом должника (Прокопьева С.В.) Бакиной О.А. о признании Литвинцева А.В. несостоятельным (банкротом),

установила:

определением Арбитражного суда Курганской области от 02.08.2021 заявление признано обоснованным, в отношении Литвинцева А.В. введена процедура реструктуризации долгов, назначен финансовый управляющий, требования Прокопьева С.В. в общей сумме 8 486 342 рублей 83 копеек включены в третью очередь реестра.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.10.2021 и Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.12.2021 оставили определение от 02.08.2021 без изменения.

В кассационной жалобе Прокопьев С.В. и Прокопьева Н.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у финансового управляющего права на инициирование дела о банкротстве и распоряжение дебиторской задолженностью должника перед кредитором при наличии спора о разделе общего имущества супругов Прокопьевых.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителей об отсутствии у финансового управляющего имуществом гражданина-должника полномочий на инициированию дела о банкротстве дебитора неоснователен, поскольку противоречит пункту 6 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Являясь совместной собственностью супругов Прокопьевых дебиторская задолженность подлежит включению в конкурсную массу должника, и наличие судебного акта о разделе общего имущества супругов не ограничивает права финансового управляющего по формированию массы, а лишь определяет порядок последующего распределения денежных средств в соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Прокопьеву С.В. и Прокопьевой Н.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова