

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Гусева Сергея Станиславовича на определение Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021 по делу № А41-5647/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2021 в отношении Гусева Сергея Станиславовича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Полтавцев Александр Николаевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными сделками договора дарения земельного участка от 13.04.2017 и договора дарения жилого дома от 13.04.2017, заключенных между должником и Кашириной Галиной Петровной, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.10.2021 заявление удовлетворено, признаны недействительными сделками договор дарения земельного участка от 13.04.2017 и договор дарения жилого дома от 13.04.2017, заключенные между должником и Кашириной Г.П., применены последствия недействительности сделок в виде признания права собственности должника на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский муниципальный район, городское поселение

Сергиев Посад, город Сергиев Посад, ул. Чернышевского, уч. 48, и признания права собственности должника на жилое помещение, расположенное по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский муниципальный район, городское поселение Сергиев Посад, город Сергиев Посад, ул. Чернышевского, площадью 365.5 кв.м, назначение жилой дом.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Гусев Сергей Станиславович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными. В частности, суды установили, что сделки совершены в период неплатежеспособности должника, безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, в целях вывода ликвидного имущества, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, в результате чего уменьшился размер имущества должника и причинен вред имущественным правам кредиторов.

Довод заявителя о совершении оспариваемых сделок за пределами периодов подозрительности, указанных в статье 61.2 Закона о банкротстве,

подлежит отклонению как противоречащий положениям статьи 9.1 Закона о банкротстве и разъяснениям, изложенным в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Гусеву Сергею Станиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина