

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-11614

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фурмана Сергея Анатольевича (истец, г. Южно-Сахалинск, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Омской области от 27.09.2021 по делу № А46-3401/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2022, принятые по заявлению акционерного общества «Омскэлектро» (ответчик, г. Омск, далее – общество) о повороте исполнения судебного акта,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.09.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018, иск предпринимателя о взыскании с общества 173 225 рублей убытков и 22 000 рублей расходов на оплату услуг эксперта-оценщика удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение от 13.09.2019 отменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 51 967 рублей 50 копеек убытков, 6 600 рублей судебных расходов на проведение экспертизы.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 10.02.2022, произведен поворот исполнения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2018, предприниматель обязан возвратить обществу 140 755 рублей 50 копеек.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов о повороте исполнения постановления от 25.12.2018 как незаконных, ссылаясь на пропуск обществом установленного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока на обращение с указанным заявлением.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление ответчика о повороте исполнения судебного акта, суды руководствовались статьями 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не содержащими срока для осуществления поворота, и исходили из установленного перечисления на расчетный счет истца взысканной впоследствии отмененным судебным актом денежной суммы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, основанные на ином толковании закона, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Фурману Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова