

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-4844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Коммунальник» муниципального образования «Гурьевский муниципальный район» Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2022 по делу № А21-3363/2021

по заявлению муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Коммунальник» муниципального образования «Гурьевский муниципальный район» Калининградской области (далее - заявитель, предприятие) о признании недействительным предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее - министерство) от 15.02.2021 № ЖК-2/69/1/ЖСА/32883-вх,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, с целью проверки фактов, изложенных в обращении жильца многоквартирного дома, расположенного по адресу Калининградская область, город Гурьевск, улица Красная, дом 2, министерством проведена внеплановая документарная проверка предприятия.

В ходе проверки установлено, что указанный многоквартирный дом находится в управлении ООО «Гурьевская управляющая компания» и оснащен общедомовым прибором учета тепловой энергии, поступающей в теплоноситель от ресурсоснабжающей организации - предприятия.

При этом плата за услугу подогрев воды рассчитывалась предприятием исходя из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии.

Установив нарушение предприятием порядка расчета платы за указанную услугу за период с мая по сентябрь 2020 года, министерством выдано предприятию предписание от 15.02.2021 № ЖК-2/69/1/ЖСА/32883-вх о необходимости произвести перерасчет платы за данную услугу за данный период в соответствии с пунктом 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

Не согласившись с предписанием министерства, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, учитывая правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2017 № 305-ЭС17-8232, пришли к выводу о том, что предписание министерства соответствует положениям действующего законодательства и не

нарушает права и законные интересы предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения многоквартирного дома.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Коммунальник» муниципального образования «Гурьевский муниципальный район» Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова