

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11176(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Леоновича Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 10.03.2020 по делу № А21-8941/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.03.2020 признано обоснованным требование ООО «Манор» к Метельской Эльдибитте Васильевне и в отношении должника введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина с включением в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО «Манор» в размере 360 843 958 рублей, при этом сумма 91 381 708 рублей учитывается в реестре отдельно.

Финансовый управляющий имуществом должника Семченко Е.В. обратился с апелляционной жалобой на указанное определение в части включения требования ООО «Манор» в заявленном размере в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Леонович Дмитрий Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части включения требования ООО «Манор» в реестр требований кредиторов должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования кредитора, суды руководствовались статьей 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что заявленное обществом требование подтверждено вступившим в законную силу судебным актом и не удовлетворено должником в полном размере.

При этом суды пришли к выводу об отсутствии оснований полагать, что ООО «Манор» контролирует действия должника и определяет их, дает должнику обязательные для исполнения указания и участвует в распределении ее доходов, установленные в рамках дела № А40-46970/2019 обстоятельства не свидетельствуют о наличии у заявленного обществом требования признаков компенсационного финансирования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Леоновичу Дмитрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина