

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Композит» (далее – общество «Композит») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 по делу № А56-113898/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

общество «Композит» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ 507 Северо-Запад» о взыскании 950 194 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды строительной техники с экипажем от 13.01.2014 № 13/01, 236 303 руб. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2021 принятые по делу судебные акты отменены, в иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением от 07.10.2021, общество «Композит» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа руководствовался положениями статей 196, 199, 200, 203 ГК РФ, разъяснениями пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходил из отсутствия правовых оснований для удовлетворения иска ввиду истечения срока исковой давности по заявленному требованию.

С учетом установленных судами обстоятельств доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Композит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов