

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-5195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-3 СТРОЙ» (далее – должник) Шкарупина Александра Вячеславовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2022 по делу № А60-31163/2020 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления Колузаковой Татьяны Сергеевны и Горяиновой Елизаветы Андреевны о применении в отношении должника положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021, отказано в удовлетворении заявлений.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.01.2022 отменены определение суда первой инстанции от 23.07.2021 и постановление апелляционного суда от 22.09.2021, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 65, 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации статей 201.1 и 201.9 Закона о банкротстве, исходил из того, что содержащиеся в судебных актах выводы основаны на не полном выяснении всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для применения к должнику положений о банкротстве застройщиков. При новом рассмотрении судом, в том числе необходимо дать мотивированную оценку доводам участников обособленного спора и отношениям, положенным в основу заявлений Колузаковой Т.С. и Горяиновой Е.А. к должнику.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-3 СТРОЙ» Шкарупину Александру Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк