

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС22-4485

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Белова Михаила Рудольфовича (должник, д. Соловьевское, Ярославская область) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.01.2022 по делу № А82-6585/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2021 завершена процедура реализации имущества, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением требования о возмещении 5 878 756 рублей убытков, взысканных в доход федерального бюджета решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 19.09.2016 № 2-3049/2016.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 определение отменено в части, Белов М.В. освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при проведении процедуры реализации имущества.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.01.2022, постановление апелляционного суда от 17.08.2021 отменено, определение суда первой инстанции от 19.03.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе Белов М.Р. просит об отмене определения суда первой инстанции и постановления окружного суда, ссылаясь на реализацию налоговой инспекцией права на взыскание задолженности в деле о банкротстве ООО «БСМ «Монолит» и неустановление вины должника в неуплате налога.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что основанием спорного требования к должнику является решение суда общей юрисдикции, которым установлены умышленные действия должника по неуплате налогов и взысканы убытки в размере налоговой задолженности, не могущее в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации быть игнорированным в рассматриваемом деле при рассмотрении вопроса об исполнении должником после завершения процедуры банкротства требований кредиторов.

Учитывая обстоятельства возникновения спорного требования и выявление его наличия, попадающие под правила пунктов 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции правомерно отказал в освобождении должника от исполнения требования после завершения процедур банкротства.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иных выводов в отношении тех же обстоятельств, окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы противоречат названным нормам и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Белову Михаилу Рудольфовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова