

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-578

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тихомирова М.Н., действующего в интересах несовершеннолетних Тихомировой В.М., Тихомирова С.М., Тихомирова М.М. (заинтересованные лица, г. Балашиха, Московская область) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, принятые в деле № А40-224088/2018 о банкротстве гражданки Тихомировой В.Г. (должник) по заявлению заинтересованных лиц о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества, заключенного по их итогам договора купли-продажи от 17.04.2020, отчета о об оценке рыночной стоимости имущества от 07.06.2019 № 226/2019,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Тихомиров М.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на процессуальные нарушения, нарушение его прав как собственника недвижимости и порядка проведения торгов, реализацию имущества по существенно заниженной цене.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Участие в рассмотрении спора неуполномоченного представителя кредитора, неизвещение участвующих в споре лиц противоречит содержанию судебных актов.

Квартира является предметом залога в пользу банка, утвердившего порядок и условия продажи квартиры, и признавшего результаты торгов, поэтому права заинтересованных лиц признаны не нарушенными.

Суды установили отсутствие нарушений процедуры проведения торгов, продажу залогового имущества по предложенной на повторных торгах цене, поэтому в силу статей 110, 111, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признали отсутствие оснований для признания торгов и заключенного по их итогам договора купли-продажи недействительными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Тихомирову М.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова