

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АФГ Продакшен» на решение Арбитражного суда Московской области от 17.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А41-33381/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АФГ Продакшен» (далее - ООО «АФГ Продакшен») к судебному приставу-исполнителю Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - районный отдел судебных приставов) Соболевой Елене Вячеславовне, судебному приставу-исполнителю районного отдела судебных приставов Никитиной Людмиле Игоревне, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - управление) о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении в установленный срок копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 04.03.2021, признании незаконным предупреждения от 19.04.2021,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации городского округа Котельники Московской области (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 07.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Соболевой Елены Вячеславовны, выразившееся в ненаправлении в установленный срок копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 04.03.2021. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «АФГ Продакшен», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и направить в указанной части дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2020 по делу № А41- 41915/2020 с общества в пользу администрации взыскана задолженность в размере 636 617 рублей 97 копеек.

На основании решения суда взыскателю выдан исполнительный лист, направленный для принудительного исполнения в районный отдел судебных приставов, судебным приставом - исполнителем постановлением от 04.03.2021 возбуждено исполнительное производство № 24370/21/50029-ИП.

Полагая, что в рамках исполнительного производства судебным приставом - исполнителем допущено незаконное бездействие, не согласившись с предупреждением об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - Уголовный кодекс) за неисполнение судебного акта от 19.04.2021, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), пришел к выводу о том, что объявленное судебным приставом - исполнителем руководителю общества в рамках исполнительного производства

предупреждение об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса, за неисполнение судебного акта, а равно воспрепятствование его исполнению, является мерой, направленной на понуждение должника исполнить вступивший в законную силу судебный акт, что не противоречит принципам исполнительного производства и положениям действующего законодательства.

Оставляя решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что по существу заявленного требования обществу правомерно отказано в его удовлетворении, однако оспариваемое предупреждение является не мерой принудительного характера, а исполнительным действием на основании статьи 64 Закона об исполнительном производстве.

Суд указал, что предусмотренный данной статьей перечень мер принудительного характера является открытым, в связи с чем, оформление предупреждения является допустимой мерой воздействия на сторону исполнительного производства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АФГ Продакшен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова