

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-4916

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Быковой Т.О. (кредитор, г. Ростов-на-Дону) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2021, принятые в деле № А53-39089/2019 о банкротстве гражданина Яненко А.А. (должник) по жалобе кредитора на бездействие финансового управляющего Сагирова С.Д., выразившееся в непринятии мер по выявлению совместного имущества супругов и включению его в конкурсную массу должника,

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.05.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Быкова Т.О. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное перекладывание на кредитора обязанностей финансового управляющего, непринятие им мер по разделу нажитого должником в браке имущества, для которого срок исковой давности не истек.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований исходя в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие вменяемых кредитором нарушений финансового управляющего, которые могли бы повлечь констатацию незаконности его бездействия при выявлении совместного имущества супругов и формировании конкурсной массы, поэтому в силу статей 20.3, 20.4, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебного толкования отклонили жалобу.

Суды установили отсутствие письменного внесудебного соглашения должника и его бывшей супруги по разделу нажитого в браке имущества, которые могли быть оспорены в качестве сделок.

Суды установили расторжение брака супругами в отсутствие у них спора о разделе имущества до возбуждения дела о банкротстве должника.

В указанной ситуации срок исковой давности для предъявления должником или от имени должника финансовым управляющим иска о разделе имущества правомерно определен судами с даты вступления в силу решения суда о расторжении брака и признан истекшим к моменту возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и введения реализации имущества применительно к проверке перспектив предъявления такого иска финансовым управляющим в целях оценки его действий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Быковой Т.О. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова