

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10528 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гласкек Санкт-Петербург» (далее – должник) Идрисовой Алины Альбертовны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2021 по делу № А56-101500/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с ходатайством об увеличении фиксированной суммы вознаграждения до 90 000 рублей в месяц.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021, ходатайство удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2021 данные судебные акты отменены, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении её ходатайства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и разрешая спор, суд округа, руководствуясь статьями 2, 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» установив, что объём выполняемой заявителем работы и степень её сложности не вышли за пределы обязанностей, обычно выполняемых любым конкурсным управляющим как профессиональным антикризисным менеджером, отказал в удовлетворении ходатайства как необоснованного, влекущего нарушение прав и охраняемых законом интересов должника и его кредиторов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Гласкек Санкт-Петербург» Идрисовой Алине Альбертовне передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк