

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-5059

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Монолит-Престиж» (ответчик по первоначальному иску, г. Москва, далее – товарищество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2021 по делу № А40-260123/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Тур» (далее – предприятие) к товариществу о взыскании 154 000 рублей задолженности по договору оказания охранных услуг от 29.12.2016 № 0117-ТСЖ/З и по встречному иску о взыскании 8 735 532 рублей 59 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе товарищество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие законного права на отказ от договора, отсутствие доказательств реального объема отказанных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Товарищество вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты предприятию фактически понесенных расходов (статья 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы судебных актов указанной норме не противоречат, учитывая установление отсутствия доказательств в опровержение оказания услуг и потребованной предприятием суммы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать товариществу собственников жилья «Монолит-Престиж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова