

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-5098

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Пилунова Михаила Александровича (г. Москва) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2022 по делу № А33-4361/2021 по заявлению Пилунова М.А. о несостоятельности (банкротстве) Нестеровой Татьяны Александровны,

установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.01.2022, заявление Пилунова М.А. о признании Нестеровой Т.А. банкротом признано необоснованным, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе Пилунов М.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами направленности его требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив непредъявление исполнительного листа к исполнению в установленный срок, суды, руководствуясь статьями 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 21, 31 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильно указали на невозможность повторного прибегания к исполнению просуженного требования через инициирование другой судебной процедуры – банкротства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пилунову Михаилу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова