

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-5161

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Татаринцева В.В. (должник, г. Серов, Свердловская область) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2021, принятые в деле № А60-33637/2020 о банкротстве должника по заявлению финансового управляющего об истребовании имущества должника,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2021, супруги Татаринцевы В.В. и О.Е. обязаны передать финансовому управляющему транспортное средство, паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства и ключи от него.

В кассационной жалобе Татаринцев В.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на приобретение спорного транспортного средства за счет личных средств супруги, обратившейся с ходатайством об исключении данного имущества из конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в отношении исключения имущества из конкурсной массы имеется самостоятельный спор, в пределах которого подлежит доказыванию источник поступления денежных средств для приобретения имущества, признав рассматриваемое требование предъявленным в пределах исполнения функций по выявлению и обеспечению подлежащего включению в конкурсную массу (пока не доказано обратного) имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Татаринцеву В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова