

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 28.04.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А41-56201/2020

по иску общества к администрации городского округа Электросталь Московской области (далее - администрация) о взыскании убытков, связанных с недополучением доходов в связи с применением в расчетах с населением утвержденных нормативов расхода тепловой энергии, используемой на подогрев холодной воды для оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению, предоставляемой для бытовых нужд населению за период 2018 и 2019 годов в сумме 22 888 874 рублей 01 копейки,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Комитета по ценам и тарифам Московской области, Министерства энергетики Московской области, Управления городского жилищного и коммунального хозяйства администрации городского округа Электросталь, Министерства экономики и финансов Московской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (концессионер), администрацией (концедент), муниципальным унитарным предприятием городского округа Электросталь Московской области «Производственно-техническое предприятие городского хозяйства» заключено концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения городского округа Электросталь.

По условиям соглашения концедент обязан принимать меры, обеспечивающие окупаемость инвестиций концессионера и получение им валовой выручки в объеме не менее объема, изначально определенного настоящим соглашением, в случаях принятия федеральных законов и/или иных нормативных правовых актов, приводящих к ухудшению положения концессионера таким образом, что он в значительной степени лишается того, на что вправе был рассчитывать при заключении соглашения.

В обоснование иска общество ссылается на то, что принятое уполномоченным органом распоряжение об утверждении норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев холодной воды, привело к значительному ухудшению его положения как концессионера,

предоставляющего услуги по регулируемым ценам (тарифам), и снижению объема валовой выручки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 431, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Суды приняли во внимание буквальное толкование условий концессионного соглашения, согласно которому администрация возмещает обществу убытки в размере недополученных расходов, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, выраженного в непринятии, или недостаточном принятии мер, обеспечивающих окупаемость инвестиций концессионера и получение им валовой выручки в объеме не менее объема, изначально определенного соглашением.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств наличия убытков, а также факта неисполнения обязательств по концессионному соглашению со стороны администрации или причинения вреда, в том числе в результате издания несоответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, а также причинно-следственной связи между ними.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом предоставлен отчет о финансовых результатах за 2018 и 2019 годы, из которого следует получение концессионером объема валовой выручки в объеме большем, чем было установлено соглашением на соответствующие годы, при этом иные данные, свидетельствующие об установлении иного размера валовой выручки, из которого можно установить возникновение убытков за спорный период, отсутствуют; норматив расхода тепловой энергии, используемой на подогрев холодной воды, установлен уполномоченным органом с учетом данных, предоставленных сторонами.

Возражения общества со ссылкой на неуказание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, приведенные в жалобе возражения, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова