

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-9840 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Максимова Владимира Владимировича (далее – заявитель, кредитор и представитель работников должника) на определения Арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2022 и от 03.03.2022 по делу № А23-5288/2016 Арбитражного суда Калужской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Комфорт Строй» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Калужской области от 26.07.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, отказано в удовлетворении заявления кредитора и представителя работников должника о взыскании с конкурсного управляющего должником Штрак Ксении Александровны судебных расходов в общем размере 116 521 рубль 04 копейки.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в суд округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2022, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа 03.03.2022, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определения суда округа, восстановить заявителю срок кассационного обжалования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу заявителя и подтверждая законность такого возврата, суд округа, руководствуясь статьями 117, 188, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из того, что обжалуемое постановление апелляционного суда от 22.11.2021 своевременно опубликовано в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем заявитель имел достаточно времени для обращения с кассационной жалобой в установленный законом срок, в том числе, с использованием электронной системы подачи документов (<http://kad.arbitr.ru>).

Доказательств и убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок представлено не было, правовых оснований для исчисления срока подачи жалобы с даты получения заявителем копии обжалуемого судебного акта, а не с даты его изготовления арбитражным судом в полном объеме, не имелось.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Максиму Владимирову Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк