

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-5517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 07.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2022 по делу № А15-3833/2020

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – антимонопольный орган, управление) к государственному казенному учреждению Республики Дагестан «Дагводсервис» (далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Спецремстроймонтаж» (далее – общество) о признании недействительным государственного контракта от 12.10.2020 № 14-2020 и применении последствий недействительности сделки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить судебные акты и исковые требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем запроса предложений на выполнение работ по берегоукреплению (строительство дамбы) реки Самур для защиты села Ахты Ахтынского района Республики Дагестан.

По результатам запроса между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт.

Полагая, что оценка заявок проведена с нарушением законодательства, что повлекло нарушение прав неопределенного круга лиц, управление обратилось с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 166, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 32, 53, 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 17, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктами 4, 10, 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, разъяснениями, изложенными в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 2814/10, от 14.12.2010 № 7781/10 и от 07.02.2012 № 12573/11, от 29.01.2013 № 11604/12 и определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 № 307-ЭС19-21226, от 18.11.2019

№ 307-ЭС19-12629, от 08.10.2019 № 307-ЭС19-12629, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания запроса предложений и договора недействительными.

Судебные инстанции исходили из недоказанности антимонопольным органом обстоятельств, свидетельствующих о том, что проведением запроса предложений и заключением по его результатам контракта нарушены имущественные права и законные интересы участников запроса либо публичные интересы, которые подлежали бы судебной защите.

При этом суды указали на социальную значимость предмета запроса предложений, в связи с чем признание контракта недействительным приведет не к восстановлению, а к нарушению публичных интересов и прав неопределенного круга лиц, поскольку назначение и проведение новой закупки приведет к затягиванию процесса выполнения строительно-монтажных работ.

Вместе с тем работы по контракту выполняются; при частичном исполнении работ проведение закупки на прежних условиях невозможно и может привести к увеличению финансовых и временных затрат, что также может негативно отразиться на экологической обстановке и привести к нарушению публичных интересов и прав неопределенного круга лиц.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Приведенные доводы выражают несогласие управления с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова