

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20380 (12,13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Козлова Дмитрия Викторовича, арбитражного управляющего Спирякина Александра Михайловича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 18.05.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2022 по делу № А54-4857/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рудо-Аква» (далее – должник),

установил:

На новом рассмотрении определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2022, конкурсным управляющим должника утверждена Пронина Елена Юрьевна.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, направить вопрос об утверждении конкурсного управляющего на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 12, 20.2, 45, 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, реализовав соответствующие дискреционные полномочия применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, сочли необходимым утвердить Пронину Е.Ю. в качестве конкурсного управляющего должником, поскольку её кандидатура соответствовала требованиям законодательства о банкротстве, а опровергающих её добросовестность и независимость доказательств представлено не было.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Дмитрию Викторовичу, арбитражному управляющему Спирякину Александра Михайловича в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк