

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26030 (7,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее – должник) Мамонтова Валерия Николаевича, публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Самарской области от 06.08.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022 по делу № А55-19295/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» (далее – кредитор по текущим обязательствам) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 16.03.2021 по вопросам повестки дня № 3, № 4 и № 5.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.08.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022, заявление удовлетворено в части признания недействительным названного решения собрания кредиторов по вопросам № 4 и № 5, касающихся продления договоров аренды имущества с арендаторами – обществом «Т Плюс» и обществом с ограниченной ответственностью «Энергетик» на тех же условиях и на тот же срок, на период до заключения договора купли-продажи имущества. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части удовлетворения требований кредитора по текущим обязательствам и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 5, 12, 15, 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что продление договоров с арендаторами на прежних, не рыночных и не выгодных для должника условиях, нарушило права и законные интересы кредиторов, заинтересованных в увеличении конкурсной массы, наиболее полном и скорейшем удовлетворении своих требований.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань Мамонтову Валерию Николаевичу, публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк