

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (57, 58)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Пашкевича Станислава Борисовича и общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2021 по делу № А56-71414/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Зимин Дмитрий Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками инвестиционного договора подряда на строительство от 15.07.2011 № 26/2 между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Комплект-Строй» (далее – общество); предварительных договоров от 20.06.2013 № ДКП-01, ДКП-02, ДКП-03 между обществом и Пашкевичем С.Б.; предварительного договора от 21.06.2013 № ДКП-04 между обществом и Пашкевичем С.Б.; предварительных договоров от 22.06.2013 № ДКП-05 и ДКП-06 между обществом и Пашкевичем С.Б.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав соблюдение срока исковой давности для обращения в суд с настоящим заявлением и установив совершение оспариваемой цепочки мнимых сделок заинтересованными лицами с противоправной целью при отсутствии надлежащих доказательств реальности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пашкевичу Станиславу Борисовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк