

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20601 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деловые поставки» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 07.10.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2022 по делу № А14-18314/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего Дубищева Андрея Николаевича, выразившиеся в непринятии мер по заявлению возражений и оспариванию судебного акта, на основании которого была введена процедура наблюдения в отношении должника; неисполнении обязанностей по взысканию денежных средств с Дрякина С.Н.; непринятии мер по заявлению возражений в отношении требований Лебедева В.О. Также должник просил отстранить Дубищева А.Н. от исполнения обязанностей временного управляющего.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 07.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2022, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении жалобы и отстранении Дубищева А.Н. от исполнения обязанностей временного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 66 и 67 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из необоснованности жалобы ввиду недоказанности наличия в действиях (бездействии) Дубищева А.Н. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности и, как следствие, пришли к выводу об отсутствии оснований для отстранения ответчика от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Деловые поставки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк