

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лапицкого Михаила Яковлевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А41-90950/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инкорм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сарычева Ольга Александровна обратилась в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Муравлева Евгения Викторовича и Лапицкого М.Я. к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, неподачу в суд с заявления о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2021 заявление удовлетворено, в части определения размера ответственности производство приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 данное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 отменено постановление апелляционного суда от 24.08.2021, определение суда первой инстанции от 09.06.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа в отношении привлечения его к субсидиарной ответственности, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой инстанции и округа, руководствуясь статьями 9, 10, 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, удовлетворившего во внеочередном порядке свои требования за счёт имущества неплатёжеспособного должника, а также не исполнившего обязанность по созыву заседания для принятия решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве контролируемой организации.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лапицкому Михаилу Яковлевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк