

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5937 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Жукова Александра Валентиновича, Дьякова Дмитрия Сергеевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022 по делу № А42-6238/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кольская сетевая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Огородников Сергей Геннадьевич обратился в суд с заявлением о привлечении Жукова А.В, Дьякова Д.С. и Полянского Виктора Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскании с них солидарно 14 522 844 рубля 11 копеек.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2022, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований о привлечении их к субсидиарной ответственности, исключении заявителей из числа соотечественников.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности за не обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве контролируемого должника и за доведение его до банкротства.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жукову Александру Валентиновичу, Дьякову Дмитрию Сергеевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк