

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-6088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МКК «СмартСтарт» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2021 по делу № А60-1800/2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бойко Евгении Андреевны Арбитражный суд Свердловской области рассмотрел ходатайство финансового управляющего имуществом должника Рыбниковой Анны Вячеславовны о завершении реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2021 процедура реализации имущества должника завершена, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «МКК «СмартСтарт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суды, руководствуясь положениями статей 213.2, 213.25, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из проведения необходимых мероприятий по выявлению и реализации имущества должника, невозможности восстановления платежеспособности должника, не установили признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, сокрытия или уничтожения принадлежащего должнику имущества, сообщения им недостоверных сведений финансовому управляющему и пришли к выводу об отсутствии обстоятельств, препятствующих применению в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о ненадлежащем извещении кредитора о признании должника банкротом и пропуске срока для предъявления требования о включении в реестр требований кредиторов должника приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МКК «СмартСтарт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина