

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-6065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «СибИнвест» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2021 по делу № А45-17805/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РЖД Логистика» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания СибИнвест» 2 165 568 рублей 80 копеек неосновательного обогащения, полученного по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 29.12.2018 № 545012419/2018.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания СибИнвест» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о взыскании с акционерного общества «РЖД Логистика» 146 500 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и командировочных расходов (проезд и проживание).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2021 заявление удовлетворено в части взыскания 60 080 рублей 50 копеек судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «СибИнвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установили, что заявленные к взысканию расходы на оплату проезда и проживания представителя не подтверждены в полном объеме первичными документами, учли обстоятельства рассмотрения дела, характер и сложность возникшего гражданско-правового спора, объем доказательственной базы и участия представителя в судебных заседаниях, сложность проделанной им работы, пришли к выводу, что анализ доказательств по делу, а также изучение судебной практики осуществляются представителем при подготовке процессуальных документов и совершение указанных действий не подлежит дополнительной оплате, согласились с доводами истца о чрезмерности

предъявленных компанией к взысканию судебных расходов с учетом принципов разумности, соразмерности, справедливости и баланса интересов сторон и снизили их размер, удовлетворив заявление частично.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «СибИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина