

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства города» муниципального образования город Новороссийск на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2022 по делу № А32-44563/2020

по иску муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства города» муниципального образования город Новороссийск (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Европа» (далее - общество, ответчик) о взыскании 107 632 рублей 07 копеек неустойки (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2022, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом(подрядчик) 27.02.2020 заключен муниципальный контракт №29/02-20 на выполнение проектных работ по благоустройству территории.

Дополнительным соглашением от 24.04.2020 № 1 стороны по взаимному согласию продлили срок исполнения контракта до 01.06.2020.

Установленные контрактом работы обществом исполнены частично, что подтверждается актами выполненных работ по форме № КС-2 от 14.03.2020 № 1 на сумму 1 789 709 рублей 60 копеек, от 20.07.2020 № 2 на сумму 4 176 970 рублей 80 копеек, от 18.08.2020 № 3 на сумму 807 233 рубля 94 копейки, от 18.08.2020 № 4 на сумму 5 041 378 рублей 80 копеек.

Работы на оставшуюся сумму 468 791 рубль 26 копеек подрядчиком не выполнены.

В порядке досудебного урегулирования спора учреждение направило обществу претензию от 10.09.2020 № 22-02-04/3725 об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что 06.04.2020 общество внесено в перечень организаций, индивидуальных предпринимателей, деятельность которых не приостановлена ввиду распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) и имеющих право на выдачу специальных пропусков на территории муниципального образования город Новороссийск в соответствии с постановлением администрации муниципального образования город Новороссийск от 06.04.2020 №1772. Вместе с тем согласно пункту 77 приложения к постановлению главы муниципального образования город Новороссийск от 21.04.2020 № 2033 при исполнении муниципального

контракта от 27.02.2020 № 29/02-20 возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения в связи с распространением коронавирусной инфекции.

Кроме того, подрядчиком с 24.04.2020 в адрес учреждения направлены заявления об изменении (увеличении) срока выполнения работ, наличии в проектно-сметной документации недостатков, препятствовавших дальнейшему выполнению работ. Письмами от 30.03.2020 № 46/20 и 14.05.2020 общество информировало учреждение о приостановке строительных работ в связи с наличием препятствий для исполнения обязательств по контракту. 30.04.2020 и 03.06.2020 соответственно указанные препятствия устранены заказчиком.

Таким образом, суды установили, что заказчиком не исполнена обязанность по предоставлению надлежащей проектно-сметной документации, ее своевременной корректировке по запросу подрядчика, при этом подрядчиком предприняты необходимые меры для исполнения обязательств по контракту в установленный срок.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества неустойки.

Ссылка истца на судебные акты по делу № А32-45236/2020 не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства города» муниципального образования город Новороссийск в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова