

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-6066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Медютова Игоря Геннадьевича на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.09.2021 по делу № А74-17769/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Логинова Ивана Николаевича Арбитражным судом Республики Хакасия рассмотрены объединенные споры по заявлению Медютова Игоря Геннадьевича об обязанности финансового управляющего имуществом должника Чичильницкого Сергея Брониславовича заключить с ним договор купли-продажи автомобиля в соответствии с условиями торгов и передать спорное имущество в натуре согласно условиям торгов; по жалобе, уточненной в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании Медютова И.Г. заинтересованным лицом по настоящему делу, признании незаконными действий финансового управляющего, выразившихся в ненаправлении договора купли-продажи выставленного на торги имущества и, как результат, незаключения с Медютовым И.Г. договора купли-продажи автомобиля (1/2 доли), с включением сведений об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение трех рабочих дней с даты вступления соответствующего судебного акта в силу, обязанности направить в адрес

Медютова И.Г. соответствующий договор купли-продажи указанного имущества по результатам публичных торгов; ходатайство финансового управляющего имуществом должника Чичильницкого С.Б. о разрешении разногласий между ним и Логиновой Валентиной Георгиевной и Медютовым И.Г. в части определения лица, с которым будет заключен договор купли-продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.09.2021 ходатайство финансового управляющего удовлетворено, в порядке разрешения разногласий лицом, с которым будет заключен договор купли-продажи имущества должника, определена Логинова В.Г. В удовлетворении заявления Медютова И.Г. об обязании финансового управляющего заключить договор купли-продажи имущества, передачи имущества в натуре отказано. По жалобе Медютова И.Г. производство прекращено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Медютов Игорь Геннадьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что Логиновой В.Г. принадлежит право собственности на 1/2 долю автомобиля, руководствуясь статьей 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 250, 255 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали правомерными действия финансового управляющего по предоставлению собственнику доли в имуществе, после определения в отношении имущества

победителя торгов, возможности воспользоваться преимущественным правом его покупки по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора и отсутствие у финансового управляющего обязанности по заключению договора купли-продажи имущества с Медютовым И.Г.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Медютову Игорю Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина