

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-6008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тульской области от 24.08.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2022 по делу № А68-3312/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Тульский домостроительный комбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – уполномоченный орган) обратилась суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Пушиновой Екатерины Сергеевны убытков в период исполнения ею обязанностей конкурсного управляющего должником в размере 5 655 645 рублей 60 копеек.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 24.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что недобросовестное и неразумное поведение арбитражного управляющего Пушновой Е.С. по работе с дебиторской задолженностью, а также необоснованное расходование денежных средств конкурсной массы на погашение требований ведущего бухгалтера и управляющего директора находились в прямой причинно-следственной связи с возникновением на стороне должника убытков, в связи с чем удовлетворили заявление.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать союзу арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк