

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6011 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоТоргИнвест» Мусатова Владимира Владимировича, арбитражного управляющего Погодина Артёма Геннадьевича (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022 по делу № А40-45727/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ичкерский» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), ведена процедура конкурного производства, конкурсным управляющим должника утверждён Погодин А.Г.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022, данное решение было изменено в части утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, конкурсным управляющим утверждена Османова Венера Тельмановна.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, решение суда первой инстанции в части утверждения кандидатуры арбитражного управляющего оставить в силе.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 12, 20, 20.2, 189.77 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 статьи 14 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», исходили из отсутствия препятствий для утверждения арбитражным управляющим Османовой В.Т. – члена саморегулируемой организации, предложенной независимым мажоритарным кредитором должника согласно неотменённому решению собрания кредиторов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ЭнергоТоргИнвест» Мусатову Владимиру Владимировичу, арбитражному управляющему Погодину Артёму Геннадьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк