

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-6150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Занозина Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.03.2021 по делу № А43-6080/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белякова Вадима Сергеевича в Арбитражный суд Нижегородской области обратился его кредитор Кучеренко Евгений Иванович с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 31.03.2017, заключенного между должником и Бубновой О.Н., и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Занозин Сергей Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что нежилое помещение реализовано по рыночной стоимости с равноценным встречным исполнением, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления кредитора.

Проанализировав экспертное заключение, признав заключение эксперта соответствующим оценочным стандартам и надлежащим доказательством рыночной стоимости нежилого помещения, суды не установили оснований для проведения повторной экспертизы.

Учитывая непредставление доказательств, подтверждающих, что принятые по обособленному спору судебные акты могут повлиять или непосредственно затрагивают права и обязанности Галкина Р.Г., суды не усмотрели оснований для привлечения указанного лица к участию в деле.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Занозину Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина