

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-5491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хакасские коммунальные системы» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 08.09.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.02.2022 по делу № А74-12477/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Отдела надзорной деятельности профилактической работы по г. Саяногорску, Бейскому и Алтайскому районам Управления надзорной деятельности профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Хакасия (далее - управление) от 09.12.2019 № 177/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности в части пунктов 1-4, 6,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «РУСАЛ Саяногорский алюминиевый завод» (далее – завод).

установил:

решением суда первой инстанции от 08.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и Восточно-Сибирского округа от 07.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки объекта защиты, используемого обществом на основании договоров аренды, заключенных с заводом, управлением выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности (ряд эксплуатируемых помещений не оборудованы системой автоматической пожарной сигнализации), в связи с чем обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления в части пунктов 1-4, 6, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390, Нормами пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (НПБ 110-03), утвержденными приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 № 315, Сводом правил СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования», утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 25.03.2009 № 175, суды пришли к выводу о

соответствии оспариваемых пунктов предписания действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные помещения подлежат оснащению системой автоматической пожарной сигнализации; ответственность за нарушения обязательных требований пожарной безопасности правомерно возложена на общество.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество (арендатор) заключило договор аренды на согласованных условиях и приняло в аренду имущество без системы автоматической пожарной сигнализации; согласно условий договора арендатор обязан соблюдать требования правил пожарной безопасности, а также содержать в исправном состоянии системы автоматической пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения; имущество принято заявителем на основании акта приема-передачи при отсутствии претензий с его стороны, в связи с чем общество подтвердило принятие на себя обязанности по выполнению требований пожарной безопасности.

Доводы жалобы о том, что оборудование спорных помещений автоматическими установками пожарной сигнализации является обязанностью собственника, а не арендатора, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хакасские коммунальные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова