

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-6115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «УниверсалСтрой» Лепиева Адама Алуевича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2022 по делу № А50-31144/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уралспецмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 33 553 168 рублей 90 копеек основного долга и 11 227 781 рубль 81 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2022, требование в размере 16 646 322 рубля 61 копейка основного долга включено в третью очередь реестра. В удовлетворении требования в оставшейся части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа во включении в реестр заявленного им требования и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из неподтвержденности спорной части заявленного конкурсным кредитором требования к должнику, в связи с чем отказали во включении его в реестр.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «УниверсалСтрой» Лепиеву Адаму Алуевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк