

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-6010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМС Технологии» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 30.08.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2022 по делу № А57-2747/2020 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Нижеволжский коммерческий банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – закрытое акционерное общество «ИТОН», общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Солнечные Продукты», «ЯМАЛ-ЛТД» и «СМС Технологии» обратились в суд с жалобами на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация), взыскании с него убытков и отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2022, в удовлетворении жалоб отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 189.77, 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для удовлетворения жалоб конкурсных кредиторов на действия (бездействие) корпорации, взыскания с неё убытков, а также отстранения от исполнения возложенных на неё обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМС Технологии» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк