

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-16747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Порабковича Евгения Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановление Арбитражного суд Поволжского округа от 19.01.2022 по делу № А65-36123/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Порабкович Е.П. обратился в суд с заявлением о взыскании убытков с конкурного управляющего должником Суспицина Александра Викторовича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и Арбитражного суд Поволжского округа от 19.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения конкурсного управляющего должником к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков по заявлению лица, уклонившегося от исполнения судебного акта в части применения последствий недействительности сделки и не возвратившего документацию по приобретённой дебиторской задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

определил:

отказать Порабковичу Евгению Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк