

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-6084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крым магистраль строй» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 07.07.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2022 по делу № А83-19499/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Администрации города Евпатории Республики Крым» (далее - кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее - реестр) требования в размере 114 719 511 рублей 76 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 07.07.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2022 заявление удовлетворено частично, требование кредитора в размере 107 109 529 рублей 95 копеек признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, в удовлетворении заявленных требований отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 453, 702, 723, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из образовавшегося на стороне должника неосновательного обогащения ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих целевое использование перечисленного кредитором аванса, в связи с чем пришли к выводу об обоснованности заявленных кредитором требований в части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крым магистраль строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк