

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго», публичного акционерного общества «Российские сети», Министерства энергетики Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 по делу № А56-21408/2020

по иску публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» (далее – ПАО «Россети Ленэнерго», общество) к Комитету финансов Ленинградской области (далее – комитет финансов) о взыскании 17 424 984 000 рублей убытков (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (далее – комитет по тарифам), публичного акционерного общества «Российские сети» (далее – ПАО «Российские сети»), Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России), акционерного общества «ЛЮЭСК – Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области», открытого акционерного общества «Объединенная энергетическая компания», Министерства энергетики Российской Федерации (далее – Минэнерго России),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 мотивировочная часть постановления суда апелляционной инстанции изменена путем исключения из нее выводов о том, что первым годом долгосрочного периода регулирования ПАО «Россети Ленэнерго» является 2011 год; ПАО «Россети Ленэнерго» вправе требовать включения в необходимую валовую выручку произведенного комитетом по тарифам сглаживания в течение долгосрочного периода регулирования исключительно в последний год долгосрочного периода регулирования, которым для истца является 2020 год; экспертное заключение ООО «Эксперт Технолоджис» не является допустимым доказательством по настоящему делу, подтверждающим наличие либо отсутствие убытков у ПАО «Россети Ленэнерго». В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «Россети Ленэнерго», ПАО «Российские сети», Минэнерго России и ФАС России просят отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ПАО «Россети Ленэнерго» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, в том числе на территории Ленинградской области.

Деятельность по установлению необходимой валовой выручки ПАО «Россети Ленэнерго» на территории Ленинградской области с 2011 года регулируется методом доходности инвестированного капитала.

С указанного года комитетом по тарифам ежегодно определялась экономически обоснованная величина необходимой валовой выручки общества, которая впоследствии уменьшалась путем перераспределения по годам.

По мнению ПАО «Россети Ленэнерго», оно ежегодно несло объективно необходимые для его деятельности экономически обоснованные затраты, однако в составе тарифной выручки необоснованно получало существенно меньший объем денежных средств. Размер недополученных средств с учетом их индексации составил 17 424 984 000 рублей.

Полагая, что данная сумма представляет собой убытки, причиненные незаконными решениями комитета по тарифам, которые подлежат возмещению за счет казны Ленинградской области, общество обратилось с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экономической экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 23, 23.1, 24 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Порядком деятельности правления комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области, утвержденным приказом Комитета по тарифам и ценовой политике от 09.10.2017 № 122-п, Методическими указаниями по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденными приказом ФСТ России от 30.03.2012 № 228-э, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на субъект Российской Федерации обязанности по выплате обществу требуемых убытков.

Судебные инстанции исходили из того, что признание нормативных актов комитета по тарифам недействительными не может служить самостоятельным основанием для удовлетворения иска о взыскании убытков, поскольку применение гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков требует совокупности условий, в том числе наличия причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, подтверждения размера понесенных убытков.

Таких обстоятельств обществом при рассмотрении настоящего спора не доказано и судами не установлено.

Кроме того, обществом не исчерпаны способы защиты своих прав мерами тарифного регулирования.

Вопреки доводам жалоб, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий и не переоценил представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, а указал на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Доводы о нерассмотрении судом первой инстанции замечаний на протокол судебного заседания от 01.09.2020, а также о неправомерном привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц акционерных обществ «ЛОЭСК – Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» и «Объединенная энергетическая компания», не свидетельствуют о незаконности обжалуемых судебных актов и не могут служить основанием для их отмены.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, были учтены судами при рассмотрении спора и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Доводы заявителей жалоб по фактическим обстоятельствам спора не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к переоценке представленных в материалы дела доказательств и иному применению положений действующего законодательства, в связи с чем не являются основаниями для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Ленэнерго», публичному акционерному обществу «Российские сети», Министерству энергетики Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова